

UCHWAŁA Nr 309 / 6276 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Izilife Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Go4Allegro – System zarządzania i sprzedaży w Internecie”, nr RPPK.01.04.01-18-0837/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0837/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Izilife Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Go4Allegro – System zarządzania i sprzedaży w Internecie”, nr RPPK.01.04.01-18-0837/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru

projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			Ekspert I: Zdaniem oceniającego projekt jest zgodny z horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji. W szczególności wobec deklaracji w A.6 wniosku o dofinansowanie. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku wystarczających środków finansowych na realizację projektu w fazie inwestycyjnej oceniający nie może uznać, że wnioskodawca zapewni wymaganą trwałość rezultatów projektu, gdyż po prostu ich nie osiągnie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności finansowej projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Z danych ujawnionych w tabeli D.3 biznesplanu wynika, że wnioskodawca zamierza finansować realizację projektu ze środków pochodzących z działalności operacyjnej oraz dotacji. Założenie takie jest błędne w świetle danych o wartości potencjału finansowego wnioskodawcy. Oceniający nadmienia, że w ocenianym konkursie dotacja jest refundacją jedynie części nakładów uprzednio poniesionych na realizację projektu i dotyczy wyłącznie kwot netto. Podsumowując zdaniem oceniającego Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić wykonalności finansowej projektu. Pogląd swój Wnioskodawca opiera między innymi na wyliczeniu stanu środków pieniężnych pozostających w dyspozycji Wnioskodawcy w roku 2018, czyli roku, w którym planowane są wydatki związane z nabywaniem składników majątku trwałego przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca dysponuje w tym roku środkami z dodatniego przepływu z roku 2017, w kwocie 158 tys zł.

							Zakładając, że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej pojawi się przed wydatkami inwestycyjnymi to wnioskodawca będzie dysponował jeszcze kwotą 478,8 tys. zł. Czyli razem 636,8 tys. Zważywszy na fakt konieczności dokonania zakupu planowanego na kwotę 1 433,5 tys. netto, nawet przy podziale całości wydatków na trzy etapy, biorąc pod uwagę, że zwracana dotacja to jedynie ułamek wartości kosztów kwalifikowalnych oraz że zwrot dotyczy jedynie kwot netto, a zakupy muszą być dokonane w kwotach brutto oceniający nie może przyjąć, że projekt jest finansowo wykonalny. Oceniający uznaje więc, że badane kryterium jest niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W niniejszym kryterium weryfikacji podlega, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Według informacji zawartych w Biznesplanie Wnioskodawca zamierza zrealizować projekt ze środków własnych pochodzących z działalności operacyjnej. Analizując przedstawiony w tabeli D-3 przepływ środków finansowych oceniający zauważa, że w roku 2018 środki pozostające w dyspozycji Wnioskodawcy przed zakupem składników majątku trwałego to 158 tys. (środki pieniężne na koniec okresu 2017 r). Kolejne lata prognozy oparte są na optymistycznym i mało realnym założeniu – przy około 24 % wzroście przychodu w roku 2018 w stosunku do roku 2015 zysk wzrasta o ponad 70 % w analogicznych latach. Środki przed dokonaniem zakupów związanych z projektem w roku 2018 mają wartość 600,6 tys. zł. (158+478,8). Jest to kwota niewystarczająca na realizację zadanie inwestycyjnego o wartości 1 443 461,63zł (zakup należy dokonać w kwotach brutto). Przy planowanym podziale środków na trzy równe etapy - 1/3 kwoty kosztów kwalifikowalnych to 481,15 tys. netto, z kolei 65% z tej kwoty daje 312,75 tys. zł. Niniejsza kwota dofinansowania oraz pozostała część posiadanych środków (600,6-481,15) dają kwotę 432,2 tys. zł. - czyli o 48,95 tys. zł za mało na sfinansowanie drugiego zadania, a pozostaje jeszcze trzeci etap do zrealizowania. Z uwagi na powyższe projekt jest niewykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Opis projektu wskazuje, że Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wykorzystywanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać że będą one trwałe pod względem technicznym. Ekspert II:

							Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry nabywanych w ramach projektu maszyn są optymalnie dobrane do planowanej produkcji.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nie może uznać, że wydatek 1280 tys zł na zakup aplikacji zaliczanej do wartości niematerialnych i prawnych jest kwalifikowany. Niekwalifikowalność zdaniem oceniającego wynika z braku w materiałach przedstawionych przez wnioskodawcę informacji o przeprowadzonym rozeznaniu rynku, na którym zakup ma być finalizowany. Rozeznaniu, o którym mowa w wytycznych odnoszących się do zasady konkurencyjności stosowanej przy realizacji projektów finansowanych z udziałem środków z EFRR. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Na podstawie danych w dokumentacji projektowej (w tym Biznesplanie) Wnioskodawca nie opisał jakie wymagania stawia planowanemu do zakupu oprogramowania, w związku z powyższym kwota 1280 tys zł jako koszt nabycia wartości niematerialnych, jednoznacznie nie można uznać za racjonalną.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym kryterium, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku wykonalności finansowej projektu oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione gdyż niedobór środków pieniężnych uniemożliwi zdaniem oceniającego realizację zakładanych wskaźników rezultatu jak też produktu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

Wobec braku wystarczających środków finansowych na realizację projektu w fazie inwestycyjnej oceniający nie może uznać, że wnioskodawca zapewni wymaganą trwałość rezultatów projektu gdyż po prostu ich nie osiągnie.

Z danych ujawnionych w tabeli D3 biznesplanu wynika, że wnioskodawca zamierza finansować realizację projektu ze środków pochodzących z działalności operacyjnej oraz dotacji.

Założenie takie jest błędne w świetle danych o wartości potencjału finansowego wnioskodawcy. Oceniający nadmienia, że w ocenianym konkursie dotacja jest refundacją jedynie części nakładów uprzednio poniesionych na realizację projektu i dotyczy wyłącznie kwot netto. Podsumowując zdaniem oceniającego beneficjent nie jest w stanie zapewnić wykonalności finansowej projektu.

Pogląd swój wnioskodawca opiera między innymi na wyliczeniu stanu środków pieniężnych pozostających w dyspozycji wnioskodawcy w roku 2018, czyli roku, w którym planowane są wydatki związane z nabywaniem składników majątku trwałego przez wnioskodawcę.

Wnioskodawca dysponuje na w tym roku środkami z dodatniego przepływu w roku 2017 w kwocie 158 tys zł.

Zakładając że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej pojawi się przed wydatkami inwestycyjnymi to wnioskodawca będzie dysponował jeszcze kwotą 478,8 tys zł. Czyli razem 636,8 tys.

Zważywszy na fakt konieczności dokonania zakupu planowanego na kwotę 1 433,5 tys netto, nawet przy podziale całości wydatków na trzy etapy, biorąc pod uwagę, że zwracana dotacja to jedynie ułamek wartości kosztów kwalifikowalnych oraz że zwrot dotyczy jedynie kwot netto a zakupy muszą być dokonane w kwotach brutto oceniający nie może przyjąć że projekt jest finansowo wykonalny.

Oceniający nie może uznać, że wydatek 1280 tys zł na zakup aplikacji zaliczanej do wartości niematerialnych i prawnych jest kwalifikowany. Niekwalifikowalność zdaniem oceniającego wynika z braku w materiałach przedstawionych przez wnioskodawcę informacji o przeprowadzonym rozeznaniu rynku, na którym zakup ma być finalizowany. Rozeznaniu, o którym mowa w wytycznych odnoszących się do zasady konkurencyjności stosowanej przy realizacji projektów finansowanych z udziałem środków z EFRR.

Wobec braku wykonalności finansowej projektu oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione gdyż niedobór środków pieniężnych uniemożliwi zdaniem oceniającego realizację zakładanych wskaźników rezultatu jak też produktu.

Podsumowując projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
3. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
4. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

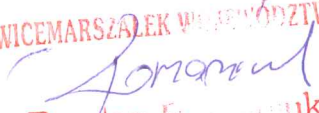
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Izilife Sp. z o.o., Ostrów 33A, 37-207 Gać
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romanuk